

легкий доступ к такой информации обеспечивается благодаря возможностям поисковых систем. Сведения могут оставаться на сайтах, в судебных документах и в сетевых архивах, но если поисковая система оборвет связь с этими данными, найти их будет крайне сложно – разве что по невероятной случайности или если хорошо знать, где искать».

Действия сотрудника полиции, если его данные незаконно были размещены в сети Интернет, должны быть такими же. Однако есть один интересный случай, показавший возможность эффективного применения самозащиты права на забвение сотрудником полиции. В мае 2019 г. старшего лейтенанта полиции полка ДПС Беликова снимали на камеру, пытаясь инициировать его на незаконные действия, в ответ на это Беликов включил музыку со своего телефона, в результате чего видео, загруженное в сеть, автоматически блокировалось из-за алгоритмов, выявляющих нарушение авторских прав музыкантов-исполнителей.

Мосунова П.А., Ощепкова Е.П.

Красноярский государственный аграрный университет
Научный руководитель А.С. Чурсина

Персонаж как объект авторского права в системе гражданского законодательства

Персонаж как объект авторского права является часто используемым элементом в сфере товарооборота. Однако правообладатели зачастую сталкиваются с недобросовестным поведением третьих лиц, а именно заимствованием персонажей незаконно, в связи с чем появилась такая проблема, как недостаточная правовая защита персонажей. Но для того чтобы перейти к анализу данного вопроса, необходимо понять, что же такое персонаж в гражданском праве.

Российское законодательство в области авторского права имеет длительную историю¹. В настоящее время авторское право регламентировано ч. 4 ГК РФ. В частности, в п. 7 ст. 1259 ГК РФ говорится об охране части какого-либо произведения, к которой относится и персонаж, авторским правом.

Следует отметить, что ГК РФ не дает легального определения понятию «персонаж». Совместная попытка устранить данный пробел была предпринята в 2009 г. Высшим Арбитражным Судом РФ и Верховным Судом РФ (далее – ВС РФ), которые под персонажем понимали часть произведения, содержащую

¹ Чурсина А.С. Особенности авторского права в России в середине 1920-х годов // Аграрное и земельное право. 2020. № 2 (182). С. 4-5.

описание или изображение того или иного действующего лица в присущей произведению форме.

В 2019 г. ВС РФ, внося коррективы в предыдущую формулировку, в п. 82 постановления № 10¹ указал: персонаж – это «...совокупность описаний и (или) изображений того или иного действующего лица в произведении в форме (формах), присущей (присущих) произведению...». Перечень форм выражения персонажа является открытым. Это может быть как письменная, так и устная, изобразительная форма и иные. В силу п. 81 авторское право распространяется в том числе на персонажа, но только в том случае, если он отвечает критериям узнаваемости, объективности и уникальности. Причем в действующем постановлении ВС РФ, как и прежде, сохранил связь персонажа и конкретного произведения. Как указывает А.В. Казакова: «...персонаж может иметь потенциальную и реальную возможность существовать вне конкретного произведения, но истоки должен брать именно из последнего».

С точки зрения А.С. Ворожевич², появление узнаваемых персонажей в определенной степени является побочным явлением творческой деятельности, тем более что многие из этих персонажей изначально были задуманы и воплощены в паре (Маша и Медведь) или наборе (Смешарики). Можно предположить, что степень изоциренности того или иного персонажа может служить дополнительным критерием. Англо-американский подход к правовой защите персонажей основан на так называемом стандарте различительной способности, что переводится как *distinct delineation standard*, в соответствии с которым суды определяют, насколько высока степень творческой выразительности персонажа при минимальной посредственности.

В связи с такой проблемой стали складываться судебные споры по делам незаконного коммерческого использования персонажей. Одним из таких является случай с гражданином Леонидом Шварцманом, который является режиссером-мультипликатором известного советского мультфильма «Крокодил Гена», и компанией «Косметикс». Спор был связан с распространением продукции с изображением Чебурашки. В частности, Шварцман требовал прекратить контрафакцию продукции с мультипликационным персонажем, а также выплатить ему сумму в размере 4,7 млн рублей в качестве денежной компенсации. Суть иска была в том, что художник компании «Косметикс» воспользовался описанием Чебурашки по книге «Крокодил Гена и его друзья», с автором которой у Шварцмана был заключен договор, и фактически идентично нарисовал персонажа. Суд встал на сторону ответчика, несмотря на тот факт,

¹ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // СПС КонсультантПлюс.

² Ворожевич А.С. Защита исключительных прав на патентноохраняемые объекты : монография // СПС КонсультантПлюс.

что художник вкладывал свое воображение, талант, использовал профессиональные навыки¹.

Если персонаж зарегистрирован в качестве товарного знака, то он уже получает охрану в качестве средств индивидуализации товаров, работ или услуг. Например, изображения персонажей мультфильма «Три кота» (Коржик, Компот, Карамелька, Папа, Мама, само изображение трех котов) являются отдельными товарными знаками, правообладателем которых является АО «Сеть телевизионных станций». По данным Роспатента, один из главных героев «Коржик» имеет регистрационный номер 707375, дата регистрации права АО СТС 19.07.2019, дата истечения срока действия исключительного права 19.07.2028. Также представлены наглядное изображение товарного знака (рисунок данного персонажа) и цветовые сочетания, индивидуализирующие «Коржика» (белый, черный, голубой, светло-голубой, синий, темно-синий, коричневый, светло-коричневый, темно-желтый).

Так, в 2020 г. телекомпания СТС обратилась в суд с иском о взыскании компенсации за нарушения интеллектуальных прав на изображение персонажа «Три кота». В качестве доказательств предоставила факт продажи товара (игрушки), который внешними признаками был отличим от оригинальной продукции. Истец заявил, что не давал разрешение на выпуск продукции «Три кота» производителю. Суд установил, что использование образов персонажей без согласия с правообладателя незаконно, а так как полным правообладателем, по предоставленным доказательствам, является истец, то с ответчика взыскали компенсацию.

Нами проведен опрос среди обучающихся ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» по направлениям подготовки 40.04.01 и 40.03.01 (Юриспруденция), который показал, что более 75% при покупке продукции с изображением того или иного персонажа не придавали этому значения, 17% респондентов резюмировали, что товар не поддельный, 8% воздержались от ответа.

На основании изложенного выше, проанализировав судебную практику и данные опроса студентов, можно сделать вывод, что персонаж легко используется без соглашений, договоров, лицензий. В связи с этим мы видим необходимым предпринять меры по защите персонажа на законодательном уровне.

¹ Головинский суд Москвы отказал в удовлетворении иска художнику Леониду Шварцману, который требовал 4,7 млн руб. за использование образа Чебурашки. URL: www.film.ru/news/avtor-obraza-cheburashki-proigral-isk (дата обращения: 13.04.2022).